



Исх. № 332 от 15.11.2019.

Руководителю Службы
государственной охраны
объектов культурного наследия
ХМАО-Югры
Кондрашеву А.Н.

Уважаемый Андрей Николаевич!

Высылаю Вам ответ на замечания к Акту ГИКЭ №72-19/СП по объекту «Месторождение песка №9 Пайтыхского лицензионного участка» (№332 по сайту Службы ГООКН ХМАО).

Прошу дополнить размещенный на сайте Службы государственной охраны объектов культурного наследия Акт №72-19/СП государственной историко-культурной экспертизы документации, за исключением научных отчетов о выполненных археологических полевых работах, содержащей результаты исследований, в соответствии с которыми определяется наличие или отсутствие объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, работ по использованию лесов и иных работ по объекту «Месторождение песка №9 Пайтыхского лицензионного участка» (№332 по сайту Службы ГООКН ХМАО) приложением 2 содержащий каталог координат поворотных точек по объекту Месторождение песка №9.

Приложения:

Таблица замечаний к Акту ГИКЭ № 72-19/СП

Приложение 2 к Акту ГИКЭ № 72-19/СП. Каталог координат поворотных точек по объекту Месторождение песка №9.

Генеральный директор,
ООО НАЦ «АВ КОМ-Наследие»

Е.М. Беспрозванный

Таблица замечаний к Акту ГИКЭ № 72-19/СП

№ п.п.	Замечания	Ответ на Замечания
1	В акте не содержится информация об основаниях проведения экспертизы, в приложениях к акту нет запроса на проведение экспертизы.	Не согласен. Данное требование отсутствует в Положении № 569 от 15.07.2009
2	Целью проведения экспертизы поставлено: «Определение наличия или отсутствия объектов культурного наследия, включенных в реестр, выявленных объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, на земельных участках, землях лесного фонда либо в границах водных объектов или их частей, подлежащих воздействию земляных, строительных, мелиоративных, хозяйственных работ, указанных в статье 30 Федерального закона от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» работ по использованию лесов и иных работ, в случае, если орган охраны объектов культурного наследия не имеет данных об отсутствии на указанных земельных участках, землях лесного фонда либо водных объектах или их частях объектов культурного наследия либо объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия в соответствии со статьей 3 Федерального закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г. (Федеральный Закон от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ, ст.28).» однако объект экспертизы не земельный участок, а документация.	Не согласен. Другие цели проведения экспертизы, кроме обозначенной в Акте и соответствующей экспертизе документации в 28 статье Закона № 73-ФЗ от 25.06.2002 г. отсутствуют. Фактически, проверяя документацию по результатам обследования земельного участка, эксперт преследует именно эту цель, тем более, что в разделе «объект экспертизы» указана именно документация. Предлагаю обсудить данное расхождение на Экспертном Совете и откорректировать форму Акта ГИКЭ.
3	Ни в акте, ни в экспертируемой документации нет кадастровой выписки на земельный участок, являющийся предметом исследования. Также отсутствует указание на то, что земельный участок не сформирован. Координат исследуемого земельного участка также не представлено ни в акте, ни в документации, данное обстоятельство не дает возможности точного позиционирования	Согласен частично. Требование предоставления сведений о том, что земельный участок сформирован (не сформирован) отсутствуют и в Положении № 569 и в образце Заявки на получение Заключения, вывешенном на сайте АУ «Центр охраны объектов культурного наследия». В связи с этим ТПП «Урайнефтегаз», в типовых Заявках, взятых с данного сайта эти сведения не указывают. В Акте и Отчете

	обследованного земельного участка.	указано местоположение согласно материалам лесоустройства, как это определено в образце Заявки. Считаю необходимым обсудить этот вопрос и отредактировать типовую Заявку с включением в нее необходимой формулировки. Координаты земельного участка (письмо № 322 от 15.11.2019 направлено в Ваш адрес).
4	В запросе от 04.10.2019 №37/2-09-522А ООО «Лукойл-Западная Сибирь» просит выдать заключение, а ООО «НАЦ «АВ КОМ-Наследие» ссылаясь на запрос заключения проводит натурное обследование земельного участка, подлежащего хозяйственному освоению.	Не согласен. Данное требование отсутствует в Положении № 569 от 15.07.2009 г. Заключение, согласно договора с ООО «Лукойл-Западная Сибирь» является конечным документом по результатам проведения археологических работ, в связи с чем Заказчик формулирует Заявку именно так.
5	К акту не приложено отрицательное заключение Службы.	Не согласен. В п.16.1 Положения № 569 не указано, что обозначенные там документы являются обязательным приложением к Акту ГИКЭ. Их должны только предоставлять эксперту. Считаю, что нужно обсудить и отредактировать структуру Акта ГИКЭ и официально определить перечень обязательных приложений к нему.

Каталог координат поворотных точек по объекту: «Месторождение песка №9 Пайтыхского л.у.» (система координат WGS-84)

	Восточная долгота	Северная широта
1	65° 30' 38,633436"	61° 20' 24,894492"
2	65° 30' 48,971268"	61° 20' 22,697232"
3	65° 30' 47,441772"	61° 20' 3,219396"
4	65° 30' 37,593612"	61° 20' 3,837336"
5	65° 30' 25,23312"	61° 20' 8,288844"
6	65° 30' 24,48"	61° 20' 8,560104"
7	65° 30' 7,57944"	61° 20' 14,645796"
8	65° 30' 27,762696"	61° 20' 23,099892"
9	65° 30' 22,947516"	61° 20' 6,837072"
10	65° 30' 22,49262"	61° 20' 7,297764"
11	65° 29' 5,049348"	61° 20' 8,666268"
12	65° 29' 6,006696"	61° 20' 8,196792"
13	65° 29' 6,496116"	61° 19' 53,912496"
14	65° 29' 5,55522"	61° 19' 53,901588"
15	65° 29' 5,965764"	61° 19' 47,724312"
16	65° 29' 6,906012"	61° 19' 47,741376"
17	65° 29' 6,360216"	61° 19' 43,353948"
18	65° 29' 7,301508"	61° 19' 43,36356"
19	65° 29' 6,35082"	61° 19' 39,356256"
20	65° 29' 7,291968"	61° 19' 39,350676"
21	65° 29' 6,1323"	61° 19' 34,896864"
22	65° 29' 7,072872"	61° 19' 34,891608"